Bayerischer Richterverein e.V.
Verein der Richter und Staatsanwälte in Bayern

Die Vorsitzende

BAYERISCHER
RICHTERVEREIN E.V.

Bayerischer Richterverein e.V., c/o VRiOLG Barbara Stockinger,
OLG München, Nymphenburger Straße 16, 80335 München

Bayerisches Staatsministerium
der Finanzen und für Heimat
Odeonsplatz 4

80539 München

Ihr Zeichen, Ihre Nachricht vom	Bitte bei Antwort angeben Unser Zeichen	Ihr Ansprechpartner

8. Mai 2026

Entwurf eines Gesetzes zur Anpassung der Bezüge 2026/2027/2028;
hier: Ressortanhörung

Sehr geehrte Damen und Herren,

für die Gelegenheit zur Stellungnahme zum Gesetzentwurf danke ich.

Aus Sicht des Bayerischen Richtervereins e. V. hält dieser schon in rein tatsächlicher Hinsicht keiner Überprüfung stand.

Noch im tatsächlichen Ausgangspunkt zutreffend führt die Entwurfsbegründung aus, nach der neueren Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts (BVerfG, Bes. v. 17.09.2025 – 2 BvL 5/18 -, Rn. 89 ff.) die Besoldungsentwicklung nunmehr ab dem Jahr 1996 nachzuzeichnen ist.

Eine substantiierte, weitergehende, Darlegung ist der auch im Übrigen reichlich pauschal bleibenden Begründung indessen nicht zu eigen, wie auch die Beachtung der vorgenannten Entscheidung im Übrigen nicht feststellbar ist.

1.

Unverändert verfassungswidrig (vgl. BVerfG, Bes. v. 17.09.2025 – 2 BvL 5/18 -, Rn. 70) und damit evident rechtswidrig bezieht die Entwurfsbegründung, freilich ohne diesbezügliche Begründung – impossibilium nulla obligatio est – bei der Vorprüfung der Mindestalimentation ein fiktives Ehegatten-Einkommen ein.

Barbara Stockinger
Vorsitzende Richterin am
Oberlandesgericht

Kontakt:
c/o Oberlandesgericht München
Nymphenburger Straße 16, 80335 München

poststelle@bayrv.de

Internet:
http://www.bayrv.de/

Soweit die Entwurfsbegründung anderslautend suggeriert, dass das BVerfG „in der genannten Entscheidung“, womit evident die Entscheidung aus dem Jahre 2025 gemeint sein dürfte, dies nicht geprüft habe, wird – vorerst – nur von einem grob fahrlässig, aber noch nicht vorsätzlichen Falschzitat in der Entwurfsbegründung ausgegangen, soweit auf die ältere Entscheidung des Jahres 2020 verwiesen wird (BVerfG, 4 Bes. v. 4. Mai 2020 – 2 BvL 4/18 -, ziert als BVerfGE 155, 1 <Rn. 115>).

Die Verfassungswidrigkeit einer solchen Vorgehensweise ist zudem sowohl vom BVerfG als auch von zwei ehemaligen Richtern des Bundesverfassungsgerichts (RiBVerfG a. D. Prof. Dr. di Fabio, Verfassungsmäßigkeit des Leitbilds der Mehrverdienerfamilie im nordrhein-westfälischen Besoldungssystem, 2025; RiBVerfG a D. Prof. Dr. Huber, LT-NRW, Stellungnahme 18/1743, S. 5, & Ausschussanhörung APR 18/1071, S. 7 ff.) wiederholt, wenn auch anderweitig, ausgeführt worden.

Ohne die evident verfassungswidrige Addition eines gänzlich ins Blaue hinein ermittelten „Mindestehegatteneinkommens“ von mittlerweile bereits 22.648 € im Jahr 2026 überführt sich die Entwurfsbegründung sehenden Auges selbst der massiven Unterschreitung der geforderten Mindestalimentation von angenommenen 54.294,58 €, denn selbst in der denkbar höchsten Ortsklasse VII bleibt, wie die Entwurfsbegründung nicht zu verhehlen mag, die dortige Nettobesoldung „am Tabellenfuß“ mehrere Tausend Euro hinter der Prekaritätsschwelle zurück (vgl. Entwurfsbegründung, S. 58).

2.

Beigetreten werden kann der gegenwärtigen Entwurfsbegründung im Übrigen nur dahingehend, dass sich das Besoldungsniveau des Jahres 1996 aus öffentlich zugänglichen Quellen ermitteln lässt.

Die Insuffizienz der Entwurfsbegründung, dies sodann nicht selbst darzulegen, sondern, gewissermaßen als allgemein bekannt oder ohne nicht von Interesse, stillschweigend zu übergehen, behindert eine sachlich-konstruktive Auseinandersetzung, namentlich auch eine Hilfeleistung bei der Ermittlung nicht ausschließbarer Fehlermittlungen.

Das Besoldungsniveau im Jahre 1996 stellt sich unter Berücksichtigung der seinerzeit geltenden Anlagen II, V und IX des BBesG (neu bekannt gemacht in BGBl. 1996 I S. 309, des § 68a BBesG i. V. m. § 4 UrlGG (BGBl. 1993 I S. 345), des § 67 BBesG i. V. m. §§ 6, 13 SoZuwG (BGBl. 1975 S. 1240; BGBl 1995 I S. 1945) sowie des Art. 2 § 1 BBVAnpG 96/97 (BGBl 1997 I S. 590) wie folgt dar:

Bes.Gr.	gesamt	Grund-bes.	Allg. StellZ	Ortszus.	UrlG	SoZuw	SZ
A 3	20.346,83 €	1.091,30 €	37,18 €	405,20 €	332,34 €	1.456,99 €	153,39 €
A 4	21.193,95 €	1.156,71 €	37,18 €	405,20 €	332,34 €	1.519,14 €	153,39 €
A 5	21.964,73 €	1.216,23 €	37,18 €	405,20 €	332,34 €	1.575,68 €	153,39 €
A 6	23.319,90 €	1.306,63 €	51,42 €	405,20 €	332,34 €	1.675,09 €	153,39 €
A 7	25.157,89 €	1.448,56 €	51,42 €	405,20 €	332,34 €	1.809,93 €	153,39 €
A 8	27.416,26 €	1.622,95 €	51,42 €	405,20 €	332,34 €	1.975,60 €	153,39 €
A 9	29.747,97 €	1.736,30 €	99,11 €	430,14 €	255,65 €	2.152,28 €	153,39 €
A 10	33.339,26 €	2.013,62 €	99,11 €	430,14 €	255,65 €	2.415,73 €	153,39 €
A 11	37.109,91 €	2.304,79 €	99,11 €	430,14 €	255,65 €	2.692,34 €	153,39 €
A 12	40.880,64 €	2.595,97 €	99,11 €	430,14 €	255,65 €	2.968,96 €	153,39 €
A 13	45.366,79 €	2.888,52 €	99,11 €	484,01 €	255,65 €	3.298,06 €	153,39 €
A 14	49.362,30 €	3.258,99 €	37,18 €	484,01 €	255,65 €	3.591,17 €	153,39 €
A 15	55.757,35 €	3.752,82 €	37,18 €	484,01 €	255,65 €	4.060,30 €	153,39 €
A 16	62.132,34 €	4.245,09 €	37,18 €	484,01 €	255,65 €	4.527,96 €	153,39 €
R 1	57.206,27 €	3.864,70 €	37,18 €	484,01 €	255,65 €	4.166,59 €	153,39 €
R 2	62.396,52 €	4.265,49 €	37,18 €	484,01 €	255,65 €	4.547,34 €	153,39 €
R 3	68.470,47 €	4.656,63 €	37,18 €	573,75 €	255,65 €	5.004,18 €	0,00 €
R 4	72.478,63 €	4.966,14 €	37,18 €	573,75 €	255,65 €	5.298,21 €	0,00 €
R 5	77.076,88 €	5.321,21 €	37,18 €	573,75 €	255,65 €	5.635,53 €	0,00 €
R 6	81.419,41 €	5.656,54 €	37,18 €	573,75 €	255,65 €	5.954,10 €	0,00 €
R 7	85.643,42 €	5.982,72 €	37,18 €	573,75 €	255,65 €	6.263,97 €	0,00 €
R 8	90.046,21 €	6.322,71 €	37,18 €	573,75 €	255,65 €	6.586,95 €	0,00 €
R 9	95.512,83 €	6.744,84 €	37,18 €	573,75 €	255,65 €	6.987,98 €	0,00 €
R 10	117.327,53 €	8.429,37 €	37,18 €	573,75 €	255,65 €	8.588,29 €	0,00 €

Demgegenüber stellt sich das Besoldungsniveau im Jahr 2025 im Freistaat Bayern nach den geltenden Anlagen 3 und 4 des BayBesG wie folgt dar:

Bes.Gr.	gesamt	Grundbes.	StrukturZ	OFZ L OK I	SonderZ
A 3	40.120,84 €	3.165,00 €	0,00 €	0,00 €	2.305,84 €
A 4	42.024,18 €	3.301,91 €	0,00 €	0,00 €	2.401,26 €
A 5	42.451,43 €	3.335,56 €	0,00 €	0,00 €	2.424,71 €
A 6	43.915,01 €	3.450,83 €	0,00 €	0,00 €	2.505,05 €
A 7	46.002,77 €	3.615,26 €	0,00 €	0,00 €	2.619,65 €
A 8	49.659,36 €	3.903,25 €	0,00 €	0,00 €	2.820,36 €
A 9	53.580,79 €	4.108,12 €	111,85 €	0,00 €	2.941,15 €
A 10	59.473,57 €	4.572,23 €	111,85 €	0,00 €	3.264,61 €
A 11	65.787,26 €	5.069,49 €	111,85 €	0,00 €	3.611,18 €
A 12	71.875,55 €	5.571,28 €	111,85 €	0,00 €	3.677,99 €
A 13	79.425,53 €	6.168,25 €	111,85 €	0,00 €	4.064,33 €
A 14	86.084,78 €	6.806,64 €	0,00 €	0,00 €	4.405,10 €
A 15	96.847,02 €	7.657,60 €	0,00 €	0,00 €	4.955,82 €

Bes.Gr.	gesamt	Grundbes.	StrukturZ	OFZ L OK I	SonderZ
A 16	107.575,74 €	8.505,91 €	0,00 €	0,00 €	5.504,82 €
R 1	98.876,51 €	7.850,43 €	0,00 €	0,00 €	5.080,61 €
R 2	107.574,64 €	8.541,03 €	0,00 €	0,00 €	5.527,55 €
R 3	118.011,90 €	9.369,71 €	0,00 €	0,00 €	6.063,85 €
R 4	124.729,47 €	9.903,06 €	0,00 €	0,00 €	6.409,02 €
R 5	132.436,88 €	10.515,00 €	0,00 €	0,00 €	6.805,06 €
R 6	139.714,55 €	11.092,82 €	0,00 €	0,00 €	7.179,01 €
R 7	146.794,48 €	11.654,94 €	0,00 €	0,00 €	7.542,80 €
R 8	154.173,03 €	12.240,77 €	0,00 €	0,00 €	7.921,93 €
R 9	163.335,29 €	12.968,22 €	0,00 €	0,00 €	8.392,72 €

Hieraus folgt für die jeweilige Besoldungsgruppe die nachfolgende Entwicklung deren eigenständigen Besoldungsindex (BSI):

	1996	2025	BSI
A 3	20.346,83 €	40.120,84 €	197,18%
A 4	21.193,95 €	42.024,18 €	198,28%
A 5	21.964,73 €	42.451,43 €	193,27%
A 6	23.319,90 €	43.915,01 €	188,32%
A 7	25.157,89 €	46.002,77 €	182,86%
A 8	27.416,26 €	49.659,36 €	181,13%
A 9	29.747,97 €	53.580,79 €	180,12%
A 10	33.339,26 €	59.473,57 €	178,39%
A 11	37.109,91 €	65.787,26 €	177,28%
A 12	40.880,64 €	71.875,55 €	175,82%
A 13	45.366,79 €	79.425,53 €	175,07%
A 14	49.362,30 €	86.084,78 €	174,39%
A 15	55.757,35 €	96.847,02 €	173,69%
A 16	62.132,34 €	107.575,74 €	173,14%
R 1	57.206,27 €	98.876,51 €	172,84%
R 2	62.396,52 €	107.574,64 €	172,40%
R 3	68.470,47 €	118.011,90 €	172,35%
R 4	72.478,63 €	124.729,47 €	172,09%
R 5	77.076,88 €	132.436,88 €	171,82%
R 6	81.419,41 €	139.714,55 €	171,60%
R 7	85.643,42 €	146.794,48 €	171,40%
R 8	90.046,21 €	154.173,03 €	171,22%
R 9	95.512,83 €	163.335,29 €	171,01%

Für die Entwicklung der Tariflöhne, ausgehend vom im Jahr 1996 noch geltenden BAT zu dem 2025 geltenden TVöD-L ergibt sich für die einzelnen Gehaltsgruppen der folgende jeweilige Tariflohnindex (TLI):

BAT	BAT 1996 (€)	TVöD-L	TVöD-L 2025	Delta
I	62.737,08 €	**E 15Ü**	106.067,59 €	169,07%
Ia	55.148,62 €	**E 15**	94.127,44 €	170,68%
Ib	51.095,24 €	**E 14**	86.258,86 €	168,82%
Iia	46.189,77 €	**E 13Ü**	86.258,86 €	186,75%
Iib	42.670,58 €	**E 13**	82.023,21 €	192,22%
III	41.742,42 €	**E 12**	80.348,08 €	192,49%
IVa	38.655,01 €	**E 11**	75.010,03 €	194,05%
IVb	33.877,33 €	**E 10**	69.967,80 €	206,53%
Va	31.134,81 €	**E 9b**	62.166,36 €	199,67%
Vb	30.548,10 €	**E 9a**	57.218,82 €	187,31%
Vc	28.042,85 €	**E 8**	52.105,39 €	185,81%
Via	27.577,31 €	**E 7**	49.961,28 €	181,17%
Vib	26.042,31 €	**E 6**	48.417,58 €	185,92%
VII	23.860,94 €	**E 5**	46.616,76 €	195,37%
VIII	21.882,39 €	**E 4**	44.795,74 €	204,71%
IXa	21.040,90 €	**E 3**	43.299,75 €	205,79%

Die Entwicklung des Nominallohn- sowie des Verbraucherpreisindex für den Freistaat Bayern (NLI; VPI) ergibt sich aus den jeweiligen veröffentlichten Statistiken des Statistischen Bundesamtes sowie des Bayerischen Landesamtes für Statistik wie folgt:

	NLI (Basisjahr 2025)	VPI (Basisjahr 2020)
1996	53,3	70,4
1997	53,5	71,7
1998	54,0	72,4
1999	54,8	72,9
2000	55,7	74,0
2001	56,9	75,5
2002	57,8	76,7
2003	58,5	77,7
2004	59,0	79,2
2005	59,1	80,6
2006	59,7	82,1
2007	60,9	84,0
2008	63,0	86,2
2009	62,7	86,7
2010	64,6	87,6
2011	66,9	89,5
2012	68,7	91,4
2013	69,8	92,7
2014	72,1	93,4
2015	74,3	94,1
2016	75,8	94,6

	NLI (Basisjahr 2025)	VPI (Basisjahr 2020)
2017	77,5	96,1
2018	80,2	98,0
2019	82,1	99,5
2020	81,0	100,0
2021	83,7	103,2
2022	85,8	110,5
2023	91,1	117,0
2024	95,9	119,9
2025	100,0	122,4
Delta	**187,44 %**	**173,86 %**

In Gegenüberstellung der jeweiligen Entwicklung der Nominal- und Tariflöhne sowie des Verbraucherpreisindex zu den jeweiligen Besoldungsgruppen führt dies zu folgendem (Unterschreitung der 5%-Grenze **fett** hervorgehoben):

BesGr.	TVöD	TVI vs. BSI	NLI vs. BSI	VPI vs. BSI
A 3	**E 3**	4,18%	-5,20%	-13,41%
A 4	**E 4**	3,14%	-5,78%	-14,05%
A 5	**E 5**	1,07%	-3,11%	-11,16%
A 6	**E 6**	-1,29%	-0,47%	-8,31%
A 7	**E 7**	-0,93%	2,45%	-5,17%
A 8	**E 8**	2,52%	3,37%	-4,18%
A 9	**E 9a**	3,84%	3,91%	-3,60%
A 10	**E 10**	**13,63%**	4,83%	-2,60%
A 11	**E 11**	**8,64%**	**5,42%**	-1,96%
A 12	**E 12**	**8,66%**	**6,20%**	-1,12%
A 13	**E 13**	**8,92%**	**6,60%**	-0,70%
A 14	**E 14**	-3,30%	**6,96%**	-0,30%
A 15	**E 15**	-1,77%	**7,34%**	0,10%
A 16	**E 15 Ü**	-2,41%	**7,63%**	0,42%

3.

Nach alledem kann, einmal mehr, keine Rückkehr bzw. Wiederherstellung der Verfassungskonformität des bayerischen Besoldungsrechts erblickt werden.

Wie die Entwurfsbegründung selbst zugesteht, werden sich die vorstehend „nur“ für das abgelaufene Kalenderjahr 2025 abschließend ermittelbaren volkswirtschaftlichen Parameter indessen deutlich oberhalb des angedachten, zudem nur zeitverzögert zu übernehmenden, Tarifabschluss bewegen. Es liegt damit, einmal mehr, auf der Hand, dass die auch volkswirtschaftlich feststellbare Unterentwicklung der Besoldung weiter voranschreiten wird.

Festzustellen ist zudem, dass sowohl die geforderte Mindestalimentation selbst mit weitreichenden Auswirkungen auf die gesamten Besoldungstabellen unter Beachtung des der Bayerischen Staatsregierung erstmalig, wenngleich nur höchst selektiv und allein zu Sparzwecken, bewusst gewordenen Abstandsgebots (vgl. Entwurfsbegründung, S. 57), als auch, ergänzend, die mittleren und oberen Besoldungsgruppen ihrerseits zusätzlich evident unteralimentiert werden.

Bemühungen der Entwurfsbegründung, zumindest die Unteralimentation der mittleren Besoldungsgruppen durch schlichte Übernahme einer offenbar bei der Tarifgemeinschaft deutscher Länder erholten „Erklärung“ (vgl. Entwurfsbegründung, S. 61) sind inhaltsarm und überdies verfassungsrechtlich unerheblich.

Den absehbar nicht minder untauglichen Versuch einer „Rechtfertigung“ der Unteralimentation der oberen Besoldungsgruppen, zu denen naturgemäß auch die eigenständige R-Besoldung in toto gehört, unternimmt die Bayerische Staatsregierung erst gar nicht – erneut gilt hier ohnehin: impossibilium nulla obligatio est (vgl. Entwurfsbegründung, S. 62 f., 65).

4.

Abschließend ist die Bayerische Staatsregierung daran zu erinnern, dass der Ausschluss des dem Grunde nach von der Konvention (EMRK) garantierte Streitrecht für Beamte, Richter und Staatsanwälte nur unter dem Vorbehalt steht, dass den davon betroffenen Beamten ein wirksames Mittel zur Verfügung steht, um ihr individuelles verfassungsmäßiges Recht auf einen angemessenen Lebensunterhalt gerichtlich durchzusetzen (vgl. EGMR, Urt. v. 14.12.2023 – 59433/18 u. a. -, juris, Rn. 134).

Soweit allerdings, wie vorliegend erneut ersichtlich, eine Staatsregierung eben dies willkürlich ausnutzt, um Beamte, Richter und Staatsanwälte über Jahre hinweg evident verfassungswidrig zu unteralimentieren, wird sich in Bälde die Frage einer notwendigen Neubewertung in Straßburg stellen müssen.

Eine rechtfertigbare Ausnahme vom Grundsatz der innerstaatlichen Rechtswegerschöpfung (vgl. hierzu EGMR, Urt. v. 14.12.2023 – 59433/18 u. a. –, juris, Rn. 151) wird von der Bayerischen Staatsregierung gerade vorbereitet.

Mit freundlichen Grüßen
gez. Stockinger
Vorsitzende